

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора педагогических наук, профессора
Сорокопуд Юнны Валерьевны на диссертацию Михоненко Ольги
Ивановны «Формирование опыта парадоксального мышления будущих
учителей как фактора готовности к инновационной педагогической
деятельности», представленную на соискание ученой степени кандидата
педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология
профессионального образования

Актуальность диссертационного исследования О.И. Михоненко не вызывает сомнения. Автор обосновывает данную актуальность в социальном, научном и практическом аспектах. В социальном аспекте актуальность исследовательской проблемы состоит в необходимости профессиональной подготовки будущих учителей, обладающих способностью осуществлять качественно иную педагогическую деятельность, в полной мере соответствующую современным потребностям российского общества и государства. В научном плане актуальность исследовательской проблемы обусловлена необходимостью разработки теоретико-методологических, научно-практических основ формирования опыта парадоксального мышления будущих учителей как фактора готовности к инновационной педагогической деятельности. В практическом контексте актуальность исследовательской проблемы обуславливается решением прикладных задач по обоснованию педагогических условий формирования опыта парадоксального мышления будущих учителей как фактора готовности к инновационной педагогической деятельности.

Автор констатирует, что актуальность исследования в целом обуславливается наличием следующих объективных противоречий:

– существующими запросами общества, новыми требованиями к профессионализму будущих учителей и сложившейся четко регламентированной, алгоритмизированной дидактической системой их подготовки с преобладающей репродуктивной деятельностью;

– потребностью личности студента как будущего учителя в развитии и совершенствовании своей индивидуальности и необходимостью выполнять единые стандарты, жестко регламентирующие профессиональную педагогическую деятельность;

– необходимостью теоретического осмысления сущности, структуры, опыта парадоксального мышления педагога, педагогических условий его формирования в рамках подготовки будущих учителей и недостаточной изученностью данной проблемы на теоретическом и практическом уровнях;

– возрастающей значимостью опыта парадоксального мышления как детерминанты инновационной педагогической деятельности и недостаточной разработанностью теоретико-методологических основ, педагогических условий, а также механизмов его формирования у будущих учителей в рамках высшей школы;

– значительным потенциалом опыта парадоксального мышления как фактора готовности к инновационной педагогической деятельности и недостаточным вниманием к его целенаправленному формированию в образовательном процессе высшей школы.

В связи с вышесказанным, диссертационная работа О.И. Михоненко представляется актуальной, своевременной и значимой на современном этапе развития педагогической науки и образовательной практики.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. Научный аппарат исследования О.И. Михоненко сформулирован грамотно и с соблюдением всех необходимых системных взаимосвязей.

Автор убедительно обосновала методологическую основу исследования, включающую системный подход, позволяющий рассматривать профессиональную подготовку будущих учителей в педагогическом вузе в контексте единого образовательного пространства; антропологический подход, определяющий возможность наполнения процесса формирования опыта парадоксального мышления будущих учителей ценностными и

социокультурными смыслами; компетентностный подход, позволяющий формулировать целевые установки подготовки будущих учителей в компетентностном формате; аксиологический подход, позволяющий определять ценностные ориентиры организации и осуществления образовательного процесса а также педагогического взаимодействия в системе отношений «преподаватель-студент»; деятельностный подход, предполагающий активное использование деятельностных форматов организации и контроля целостного образовательного процесса в педагогическом вузе, а также определяющий базовые условия отношения к студентам как к субъектам учебной деятельности.

Задачи исследования определены корректно, вытекают из актуальности и степени разработанности исследуемой проблемы в современной научной литературе, соответствуют цели. Представленные методы исследования адекватны содержанию, логике и исследовательским задачам.

Теоретическая база исследования достаточна и включает идеи, концепции и положения относительно ключевых аспектов исследования. Автором проанализировано 175 источников, включая монографии, научные статьи, диссертации, материалы научных конференций, посвященные изучению методологии, теории и технологии профессионального педагогического образования; научные труды, посвященные проблемам профессионального педагогического мышления; научные работы по проблемам педагогической инноватики.

Научная новизна результатов исследования обусловливается тем, что автор предложил научно обоснованное определение дефиниции «парадоксальное педагогическое мышление», что расширяет понятийный аппарат педагогической науки и опосредовано определяет постановку дополнительных целей и задач профессиональной подготовки будущих учителей; системно раскрыл сущность, содержание, структурные и функциональные компоненты, специфику и особенности опыта парадоксальное мышления будущего учителя как фактора готовности к инновационной

педагогической деятельности, что позволяет на качественно новом уровне выстроить систему подготовки будущих учителей к обозначенному виду профессиональной деятельности педагога; определил теоретико-методологические, процессуально-технологические основы формирования опыта парадоксального мышления у будущих учителей как фактора готовности к инновационной педагогической деятельности; разработал теоретическую модель формирования опыта парадоксального мышления у будущих учителей как фактора готовности к инновационной педагогической деятельности и педагогические условия ее практической реализации; выявил и обосновал совокупность критериев и показателей оценки уровня сформированности опыта парадоксального мышления учителя, что обеспечивает возможность проводить своевременный мониторинг сформированности исследуемого качества у студентов – будущих учителей.

К несомненным новым научным результатам можно отнести то, что автор выбрал в качестве базовых теоретико-методологических оснований определения сущностных характеристик парадоксального педагогического мышления «Закон единства и борьбы противоположностей» и понятийные характеристики категории парадокса.

Фундаментальным принципом Закона единства и борьбы противоположностей является принцип их (противоположностей) тождества. Согласно данному принципу, противоположности не могут быть абсолютно противопоставлены друг другу, так как между ними существует отношение совпадения (слияния, равенства, взаимодействия, и т. д.). В этом плане диалектика есть учение о том, как могут быть и как бывают (как становятся) тождественными противоположности, – при каких условиях они бывают тождественны, превращаясь (трансформируясь) друг в друга. Таким образом, диссертант отметил следующее: проблема парадоксального педагогического мышления связана с философской концепцией диалектических противоречий и выходит за рамки обычной логики. Диалектическое противоречие противопоставляется формально-логическому закону запрета противоречия,

который гласит: невозможно отождествлять несовместимое. В этом плане парадоксальное мышление (в том числе педагогическое), как и диалектическое противоречие, подразумевает не утверждение и отрицание, а взаимодействие противоположностей.

В свою очередь, анализируя сущностные характеристики категории парадокса, автор констатирует, что возможность парадокса обусловлена наличием как минимум двух, на первый взгляд, взаимоисключающих друг друга утверждений, между которыми существует объективное противоречие и отсутствуют причинно-следственные связи. В свою очередь, возникновение парадокса происходит в сознании исследователя в связи с его парадоксальным предположением, объединяющим в единую целостность обозначенные утверждения, вопреки общепринятой их интерпретации. При этом существование парадокса каузально обеспечивается наличием скрытого (не выявленного) истинного событийного контекста. Исходя из аксиологической направленности обозначенного контекста парадоксы можно классифицировать на разрешимые и неразрешимые.

Именно опора на методологическое значение Закона единства и борьбы противоположностей, а также теоретические характеристики категории парадокса, позволили автору сформулировать логически выстроенное и глубокое по научному содержанию следующее определение парадоксального педагогического мышления: парадоксальное педагогическое мышление каузально обуславливает способность учителя разрешать дуализм противоречий в образовательном процессе средствами совмещения их (противоречий) противоположностей в целостное единство, раскрывать при этом скрытый контекст педагогической ситуации, на основе чего создавать качественно новую педагогическую реальность. Парадоксальное педагогическое мышление является антиподом мышления догматического и понятийно пересекается с репродуктивным, творческим и критическим мышлением. Тем не менее, парадоксальное педагогическое мышление обладает определенной спецификой, которая проявляется в особом мыслительном

алгоритме решения педагогической проблемы, который является для учителя в полной мере осознанным. При этом обозначенный алгоритм является следующим: 1. Постановка парадоксального предположения: совмещение противоположностей противоречий в целостное единство (совмещение несовместимого) и осознание этого единства; 2. Актуализация ситуативной причины; 3. Определение скрытого ситуативного контекста (выявление объективных и субъективных (мотивационных) причин ситуации); 4. Аксиологический анализ скрытой ситуативности (в первую очередь мотивационных причин) на предмет соответствия или несоответствия базовым ценностям и идеалам; 5. Решение ситуативной задачи и создание качественно новой событийной педагогической реальности.

Достоинством представленной О.И. Михоненко диссертации является высокая **теоретическая значимость полученных результатов**. Автору удалось дополнить теоретическое научное знание о свойствах и сущностных характеристиках феномена «парадоксальное педагогическое мышление»; сущности, структурно-содержательных и функциональных характеристиках опыта парадоксального мышления будущего учителя как фактора готовности к инновационной педагогической деятельности; сущностных характеристиках теоретико-методологических, процессуально-технологических основ формирования опыта парадоксального мышления будущих учителей как фактора готовности к инновационной педагогической деятельности; сущности, содержании, структурных и функциональных компонентах, специфики и особенностях формирования опыта парадоксального мышления будущего учителя как фактора готовности к инновационной деятельности.

Значимость результатов исследования для педагогической практики заключается в возможности использования содержащихся в исследовании теоретических положений и выводов в разработке новых образовательных моделей в контексте современной парадигмы педагогического образования.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: дополнена технология подготовки будущих

учителей к инновационной педагогической деятельности через обоснование связи сформированности опыта парадоксального мышления с готовностью к осуществлению обозначенной деятельности; разработана критериально-показательная база оценки уровня сформированности опыта парадоксального мышления учителя, которая может быть применена для совершенствования подготовки будущих учителей к инновационной педагогической деятельности; внедрены диагностические методики исследования, направленные на выявление уровня сформированности опыта парадоксального мышления будущих учителей; разработанная модель формирования опыта парадоксального мышления у будущих учителей и педагогические условия ее практической реализации могут применяться в процессе профессиональной подготовки студентов при формировании их готовности к инновационной педагогической деятельности.

Достоверность результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании, не вызывает сомнений. Данная достоверность обеспечена использованием теоретико-методологических подходов на философском, общенаучном, конкретно-научном, технологическом уровнях, ориентированных на анализ личностно-профессионального развития будущих учителей и на обоснование формирования у них опыта парадоксального педагогического мышления как фактора готовности к инновационной педагогической деятельности; применением методов исследования, позволяющих определить динамику уровней сформированности обозначенного опыта у будущих педагогов, репрезентативностью выборки и проведением экспериментальной работы в несколько этапов, широкой апробацией материалов исследования.

Личный вклад соискателя в разработку научной проблемы заключается в изложении теоретико-методологической базы исследования, определении понятийного аппарата исследования, раскрытии понятия «парадоксальное педагогическое мышление»; разработке и научном обосновании концептуальной модели формирования обозначенного мышления

у будущих учителей; выявлении педагогических условий эффективного формирования парадоксального мышления у будущих педагогов как фактора готовности к инновационной педагогической деятельности; проведении экспериментальной работы по формированию парадоксального педагогического мышления у студентов педвуза; в анализе полученных результатов исследования.

О.И. Михоненко подобрала комплекс методов исследования, адекватных поставленным цели и задачам; провела количественный и качественный анализ полученных результатов, на основании чего сформулировала убедительные выводы по результатам исследования. Результаты исследования были представлены на научных конференциях различного уровня, опубликованы в 14 научных работах, в том числе в 6-и изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ.

Основные этапы исследования, полученные результаты, их научная новизна, теоретическая и практическая значимость достаточно полно отражены в автореферате диссертации. Его объем, структура, стиль и логика изложения соответствуют предъявляемым требованиям.

При общей положительной оценке диссертационной работы О.И. Михоненко, необходимо указать на некоторые моменты, вызывающие **вопросы и предложения:**

1. При определении сущностных характеристик профессионального педагогического мышления в его структуре автор выделяет так называемый социальный интеллект, отмечая при этом, что «понятие социального интеллекта является значимым для понимания сущностных характеристик парадоксального педагогического мышления». Тем не менее, в работе не указано, в чем проявляется такая значимость.

2. В диссертации недостаточно четко показана корреляционная зависимость всех компонентов готовности будущих учителей к инновационной педагогической деятельности от компонентов опыта парадоксального педагогического мышления.

3. В описании формирующего этапа эксперимента было бы целесообразно провести сравнительный анализ дидактической значимости всех направлений работы в плане их развивающего влияния на процесс формирования парадоксального педагогического мышления будущих учителей как фактора готовности к инновационной педагогической деятельности. Это сделало бы исследование в большей степени содержательным и логически завершенным.

4. В рамках формирующего эксперимента дается описание работы преподавателей в рамках дискуссионной площадки «Формирование опыта парадоксального педагогического мышления у будущих учителей в процессе изучения учебных дисциплин». Между тем в диссертации не представлены данные о динамике теоретических представлений, практических умений и навыков педагогов в области формирования у будущих учителей опыта парадоксального мышления в ходе изучения конкретных учебных дисциплин. А такие данные сделали бы диссертационное исследование более содержательным в научном плане.

Однако высказанные замечания и пожелания не влияют на общую положительную оценку представленной диссертации, не снижают научной новизны, теоретической и практической значимости проведенного исследования.

Заключение. Диссертационное исследование О.И. Михоненко «Формирование опыта парадоксального мышления будущих учителей как фактора готовности в инновационной педагогической деятельности» является актуальной научно-квалификационной работой, имеющей самостоятельный, заверченный характер, обладает оригинальностью, внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, что свидетельствуют о личном вкладе в науку автора диссертации.

По актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости, уровню теоретического обоснования и экспериментальной апробации результатов исследования диссертация удовлетворяет требованиям

пунктов пп. 9-11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней» утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, **Михоненко Ольга Ивановна**, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

Официальный оппонент:

доктор педагогических наук (13.00.08. Теория и методика профессионального образования),
профессор, профессор кафедры психологии и педагогики АНОВО «МОСКОВСКИЙ
МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Ю.В. Сорокопуд

«17» октября 2025 г.

Я, Сорокопуд Юнна Валерьевна, даю согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

Сведения об организации: Автономная некоммерческая организация высшего образования «МОСКОВСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Адрес: 125040, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 17

Телефон: +7 (499) 490-58-04

e-mail: rectorat@mmu.ru

web-сайт: <https://mi.university/>

Подпись Сорокопуд Ю.В. удостоверяю

Референт ректора

